

## CRÓNICAS

Revista Atlántica-Mediterránea de Prehistoria y Arqueología Social 14  
BIBLID [1138-9435 (2012) 14, 1-197]

### Niccolò MAZZUCCO

Departamento de Antropología y Arqueología. Institució Milà i Fontanals. Consejo Superior de Investigación Científicas. C/ Egipcíacs 15, 08001. Barcelona.

#### ***Use-wear 2012: International Conference on Use-Wear Analysis. (Faro. 10-12 de Octubre de 2012).***

A siete años de distancia de la última reunión científica dedicada plenamente a la traceología, *Prehistoric Technology, 40 Years Later: Functional Studies and the Russian Legacy*, que tuvo lugar en Verona en el año 2005, se acaba de celebrar en la ciudad de Faro (Portugal), entre los días 10 y 12 de octubre, el coloquio internacional *Use-wear 2012: International Conference on Use-Wear Analysis*, organizado por el *Nucleo de Arqueologia e Paleoecologia* de la *Universidade do Algarve* y la *Institució Milà i Fontanals* del *Consejo Superior de Investigación Científica*. La reunión no solo tenía por objetivo ser lugar de encuentro y discusión de los traceólogos a nivel internacional en las presentaciones de los más recientes trabajos, sino que también se quería reflexionar sobre el estado de la disciplina y las perspectivas de desarrollos y crecimiento de esta especialidad. A este propósito es necesario remarcar que durante el curso de la reunión tuvo lugar la fundación de una asociación internacional de traceólogos, bajo la sigla de AWRA (*Association of Wear and Residue Analysts*), con el objetivo de organizar de forma regular congresos y asegurar sus publicaciones. AWRA pretende también fomentar intercambios y colaboraciones entre especialistas. El debate científico no se ha limitado a las horas del congreso, sino que se ha prolongado durante los tres días, en el curso de comidas y encuentros informales, en un clima de gran colaboración y entusiasmo

por parte de todos los grupos participantes.

Al congreso, con casi ochenta ponencias y una importante sesión de pósters, acudieron un gran número de participantes tanto de Europa como de otras partes del mundo, especialmente de los continentes americano y asiático. La reunión se articuló a través de tres intensos días de presentaciones, pósters y debates, subdivididos alrededor de dos bloques principales: comunicaciones de ámbito metodológico y comunicaciones sobre casos arqueológicos, a su vez subdivididas según el periodo cronológico tratado. Finalmente, dos apartados se han dedicado a la traceología de los elementos de proyectiles y de los instrumentos en materias óseas.

#### **Aparato metodológico**

Las comunicaciones y los pósters de ámbito metodológico han tratado un amplio espectro de temas: el análisis cuantitativo de los rastros de uso (Juan José Ibáñez *et al.*, Adrian Evans)<sup>1</sup> y de las superficies líticas (Henry Lerner), el análisis de residuos (Geeske Langejans), el análisis del macro utillaje (Caroline Hamon, Ebbe Hayes *et al.*, Victoria Aranda *et al.*, Maria Boffil *et al.*), el de arqueología experimental (Hermine Xhaufclair y Alfred Pawlik, Martínez-Sevilla *et al.*, Flavia Venditti), el análisis de los procesos tafonómicos (Randolph Donahue, Noora Taipale *et al.*), las técnicas de documentación y fotografía de los rastros de uso (Hughes Plisson *et al.*) y el análisis de otros materiales como conchas, cerámica o madera (Ignacio

---

<sup>1</sup> Entre paréntesis se citan a los autores de las ponencias y de los posters. En el caso que los autores sean más de dos se citará solo al primero y a los siguientes le se hará referencia con *et al.* El programa del congreso y el libro de resúmenes con la lista completa de comunicaciones y posters puede ser consultado de forma permanente en la página web: [www.usewear2012.com](http://www.usewear2012.com).

Clemente Conte *et al.*, Laura Caruso Ferme *et al.*, Vanessa Forte *et al.*, Oriol López *et al.*, Vanessa Parmigiani *et al.*, Renaud Gosselin *et al.*, Julien Vieugue *et al.*), solo para citar algunas de las temáticas afrontadas. Entre los aspectos más relevantes que han emergido durante el coloquio seguramente destaca la microscopia confocal, como una de las técnicas más potentes para el desarrollo de la disciplina hacia una cuantificación más objetiva de los rastros de usos. Al mismo tiempo, se ha subrayado en la mayoría de los trabajos la importancia de la práctica experimental y la necesidad de seguir experimentando en relación con las problemáticas arqueológicas. En este sentido se ha expresado la necesidad de rendir accesibles los resultados de las experimentaciones a través de la creación de portales web que puedan funcionar como plataforma para el intercambio de informaciones y la creación de proyectos colectivos (Hughes Plisson *et al.*).

### Casos arqueológicos

#### – *Paleolítico Inferior y Medio*

Un importante número de ponencias se ha enfocado sobre materiales del Paleolítico inferior y medio. Entre los numerosos puntos de reflexión sugeridos por los autores, hay que destacar los avances realizados en el estudio de las rocas no-silíceas, sobre todo cuarzo y cuarcita. Los trabajos presentados han evidenciado la existencia de diferentes protocolos de análisis en base a los métodos de observación microscópica (microscopia óptica o electrónica) y la presencia, finalmente, de un número siempre mayor de colecciones experimentales. En todos estos casos, queda aún abierta la discusión sobre los métodos de selección de los materiales y sobre la dimensión de la muestra para analizar. Entre los resultados más relevantes nos gustaría citar la identificación, en contextos datados al Paleolítico Inferior (Qesem Cave, Sterkfontein, Santa Ana), de huellas de

uso y residuos vinculados tanto a actividades de carnicería (Andreu Ollé *et al.*) cuanto al aprovechamiento de sustancias vegetales, más específicamente tubérculos (Cristina Lemorini, Geeske Langejans), hecho que nos abre nuevas preguntas sobre la complejidad de las actividades de subsistencia también en periodos tan antiguos. De la misma manera, los trabajos sobre el Paleolítico Medio (Ignacio Clemente *et al.*, Veerle Rots, Emilie Claud, Stephanie Bonilauri, Talía Lazuén, Belén Márquez) nos hablan de modalidades de gestión y explotación de los recursos minerales complejas y no expeditivas, incluyendo prácticas de enmangue, reavivado, re-utilización y una amplia variedad de materiales trabajados.

#### – *Paleolítico Superior y Mesolítico*

Los numerosos trabajos sobre industria del Paleolítico Superior y del Mesolítico han abarcado en general amplios conjuntos de materiales, principalmente en sílex, teniendo como objetivo principal la reconstrucción de la conducta paleoeconómica de las poblaciones de cazadores-recolectores. Los trabajos presentados tenían un marco geográfico muy amplio, espaciando desde contextos europeos (Joseba Rios-Garaizar y Illuminada Ortega, Stefano Grimaldi, Jeremie Jacquier, Colas Gueret, Almeida Évora, Roda Gilaberta *et al.*, Helena Knuttson *et al.*, Joao Marreiros *et al.*, Wilczynski y Kufel-Diakowska, etc.) hasta contextos americanos (Alicia Castro *et al.*, April Sievert y Melody Pope, Michelle Dionne, Frederic Hottin, etc.), asiáticos (Kyungijn Kim, Akira Iwase) y africanos (Rym El Asmi *et al.*). Resulta evidente el aporte de los análisis traceológicos para la definición de las estrategias de subsistencia, de los procesos productivos y de las modalidades de la explotación del entorno ambiental.

#### – *Neolítico, Calcolítico y Edad del Bronce*

Las investigaciones sobre contexto neo-eneolíticos representan

## CRÓNICAS

Revista Atlántica-Mediterránea de Prehistoria y Arqueología Social 14  
BIBLID [1138-9435 (2012) 14, 1-197]

probablemente el grupo más numeroso entre las ponencias y los posters presentados al congreso. Se trata de un número muy amplio y variado de trabajos, desde la caracterización funcional de conjuntos líticos completos hasta el estudio de cuestiones específicas. Algunos temas que podemos destacar son: el estudio de los artefactos líticos en contexto funerarios (Kufel-Diakowska, Monica Margari, Mathilde Minotti, Emanuela Cristiani y Dusan Boric), el estudio de las tecnologías agrícolas (Maria Gurova, Jimmy Linton, Juan Gibaja *et al.*, Eleni Chriazomenou *et al.*, Rafael Domingo-Martínez, etc.) y la interpretación paleoeconómica de los yacimientos arqueológicos a través de la caracterización funcional de la industria lítica (Unai Perales *et al.*, Niccolò Mazzucco *et al.*, Sylvie Philibert *et al.*, Cristiana Pannocchia, Amelia Rodríguez *et al.*, Sol Mallía-Guest, García Diaz, etc.). En particular se ha generado mucho debate entorno a las modalidades de identificación de los rastros de uso vinculados al trabajo de materias vegetales, tanto en relación a la explotación de cereales domésticos como a la explotación de plantas silvestres.

### Proyectiles e instrumentos óseos

Dos sesiones aparte se han destinado a estas dos temáticas. Los trabajos relacionados con el análisis traceológico de los elementos de proyectiles (Jesús Emilio González *et al.*, Radu Iovita *et al.*, Takuya Tamaoka, Katsushiro Sano, Yvonne Lammers-Keijsers *et al.*, Katarzyna Pyzewicz y Witold Gruzdź, Carmen Gutiérrez Sáez *et al.*, Oreto García Puchol *et al.*) han evidenciado la existencia de un abundante aparato experimental y analítico para la interpretación de los rastros de impacto, aunque la diferenciación de las varias tipologías de enmangues a nivel arqueológico resulten un tema controvertido. Falta investigar más sobre las modalidades de aplicación de las sustancias adhesivas y el rol que éstas

pueden tener en la formación de los rastro de uso. De la misma forma se encuentran aún muchas dificultades para la identificación de la forma de propulsión, entre arco, propulsor o incluso a mano, sobre todo por las cronologías más antiguas.

Por su parte, los trabajos sobre los instrumentos óseos (Yolaine Maigrot *et al.*, Natacha Buc, Boris Santander, Sara Graziano, Millán Mozota, Marcin Diakowski) todavía numéricamente escasos en comparación con el estudio de los recursos minerales, han demostrado la importancia del análisis de los macro y micro rastros de uso para la interpretación de las industrias en hueso y para la obtención de una visión completa de las actividades de subsistencia y manufactureras durante la prehistoria.

A modo de conclusión nos gustaría resaltar la conveniencia de este tipo de encuentro de manera normalizada y habitual. Se trata de ocasiones ideales para establecer protocolos de análisis comunes, redes de colaboración, confrontar resultados e interpretaciones. Además congresos como el de Faro representan una ocasión única para reivindicar y reafirmar la importancia de la traceología, o análisis funcional, cuya contribución a los estudios de prehistoria, en el curso de los últimos 50 años, ha sido sin duda muy grande, representando un instrumento fundamental para la reconstrucción del desarrollo tecnológico en la prehistoria y a su vez contribuyendo a la reconstrucción de la conducta paleoeconómica de las poblaciones del pasado. Por esta razón cabe destacar la importancia que asume, en este momento, la creación de una comunidad de traceólogos y analistas de residuos (AWRA) que pueda guiar y promocionar el desarrollo de la disciplina a través de políticas compartidas. En este sentido, aprovechamos para recordar que durante el coloquio *Use-Wear 2012* se anunció la realización de un próximo

congreso de traceología en los Países Bajos, en la Universidad de Leiden, en el 2015.



Foto de grupo de los participantes en el congreso