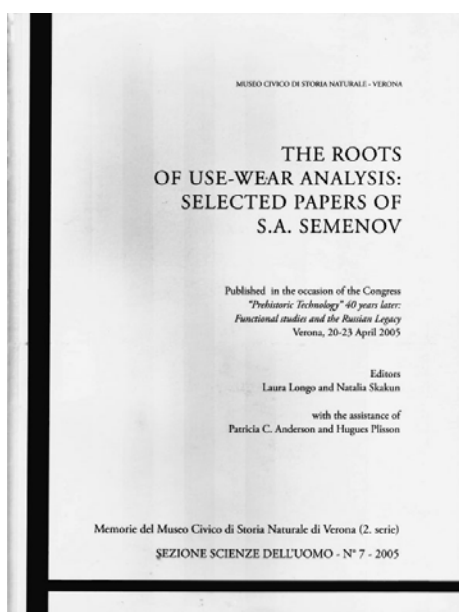


Ignacio Clemente Conte

Departament d' Arqueologia i Antropologia. Institució Milà i Fontanals-CSIC. Barcelona.

Correo electrónico: ignacio@bicat.csic.es

LONGO, L. y SKAKUN, N., Eds., 2005: *The Roots of Use-Wear Analysis: Selected Papers of S.A. Semenov*. Memorie del Museo Civico de Storia Naturale di Verona (2. serie). Sezione Scienze dell'Uomo, 7. Museo Civico de Storia Naturale. Verona.



Ya se han cumplido cuatro décadas desde la traducción al inglés del trabajo “Prehistoric Technology” de S.A. Semenov (1964) y aunque esa obra significó un gran avance en los estudios arqueológicos a nivel mundial no se le había hecho un reconocimiento público por parte de investigadores e investigadoras en el “mundo occidental”. Ahora parece que ha sido la ocasión, durante la celebración de un congreso internacional: “*Prehistoric Technology*” 40 years later: *Functional studies and the Russian Legacy*, en Verona-Italia (20-23 de abril del 2005).

En este congreso se presentó y repartió entre los participantes un nuevo libro con una selección de otros trabajos de S.A. Semenov traducidos al inglés. Esta obra titulada *The Roots of Use-Wear Analysis: Selected Papers of S.A. Semenov*, ha sido editada por Laura Longo y Natalia Skakun y publicada en: Memorie del Museo Civico di Storia Naturale di Verona (2.serie), Sezione Science dell'uomo n° 7-2005 (ISBN 88-89230-05-3).

Tras el listado de 49 trabajos publicados por S.A Semenov entre 1940 y 1975, esta obra, que recopila la traducción al inglés de 18 de estos artículos, se inicia con un trabajo colectivo, firmado por L. Longo, G. Korobkova, N. Skakun, H. Plisson y P. Anderson, en el que valoran el aporte de este investigador a la arqueología, tanto desde la escuela por él creada en la hoy San Petersburgo como desde “el mundo occidental” (Anderson *et al.* 2005). Sirva pues, este libro recopilatorio de una parte de la obra de Semenov, como un verdadero reconocimiento al aporte de este científico a la arqueología, ya que el método que plantea resulta una de las escasas contribuciones de la arqueología, pues nace de su propio seno, al estudio histórico de las sociedades humanas (Shchelinsky 1983: 76, Clemente 1997: 21, Risch 2002: 21). Esta traducción supone un nuevo acercamiento a los planteamientos metodológicos que complementan la renombrada obra de Semenov (1957) traducida al inglés y castellano en 1964

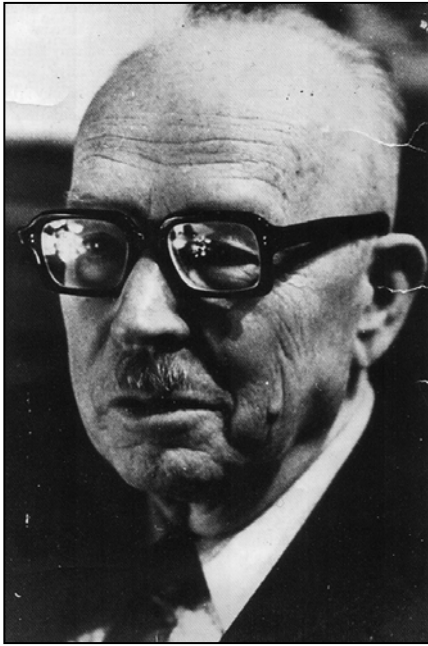


Figura 1. Sergei Aristarkhovich Semenov (25-XI-1898/6-XII-1978).

y 1981 respectivamente.

Estas recientes traducciones de los artículos seleccionados nos muestran la capacidad de trabajo de S.A. Semenov con materiales de procedencia geográfica (Rusia, Asia Central, Vietnam, Iraq, Tanzania, etc.) y cronológica diversa, así como sobre diferentes materias primas (sílex, obsidiana, cerámica, rocas pulimentadas, madera, etc.) lo que demuestra la universalidad del método y de las técnicas utilizadas para estos análisis. Y, aunque S.A. Semenov nunca saliera de las fronteras del URSS (L. Longo en Anderson *et al.* 2005:11), por lo que no pudo defender personalmente el método en occidente, tuvo acceso tanto a bibliografía internacional como a materiales arqueológicos de diferentes continentes, por lo que la eficacia y científicidad del método queda bien demostrada en la praxis de todos sus trabajos. A pesar de

ello, aún hoy día e incluso en la propia Rusia, el método no es aplicado extensivamente. Para los “tipólogos puros”, la tipología tradicional es suficiente para resolver sus planteamientos respecto a los restos líticos. Para ellos, la traceología y la experimentación es algo complementario, que queda bien pero no necesario. De todas formas, si el arqueólogo o arqueóloga reconoce que su objetivo es no realizar listas-tipo sino la investigación del comportamiento humano en el pasado, no puede engañarse a si mismo ignorando los datos de los análisis “traceológico” y tecnológico (Giria y Resino, 2002).

Aunque los 18 artículos publicados en *Roots of Use-Wear Analysis: Selected Papers of S.A. Semenov*, se presentan en tres apartados: metodología (3), tecnología (12) y trabajos experimentales (3) creo que esta agrupación temática no resulta del todo coherente. Por una parte, el método “traceológico-experimental” propuesto por S.A. Semenov lleva implícita la experimentación como base empírica del mismo, por lo que resulta rara esa separación. Por otra, S.A. Semenov en su método nunca ha planteado una separación de los análisis tecnológico y funcional. Para él, la “traceología” sirve tanto para analizar lo uno como lo otro, simplemente diferenciando los distintos tipos de rastros o huellas y su distribución en las superficies de los restos líticos. Sin embargo en este otro campo, la tecnología, Semenov no tuvo tanto acierto. Por una parte basó sus deducciones en los rastros observados pero sin experimentación ni comparación, por lo que sólo planteó unas “fantasiosas” hipótesis sobre las formas de tallar los productos líticos. Es más, Según E. Yu. Giria y A. Resino (2002: 173), Semenov no sabía o no le gustaba tallar.

Para S.A. Semenov la experimentación es fundamental para el conocimiento de las

sociedades prehistóricas; de ahí que dirigiera diversas campañas de arqueología experimental (1955, 1959 y 1965), que más tarde G.F. Korobkova ha seguido desarrollando para una aplicación metodológica. Estas experimentaciones llevadas a cabo por Semenov le sirvieron para corroborar que en arqueología no podemos realizar simples analogías con los datos etnográficos. S.A. Semenov tenía un amplio conocimiento de las fuentes etnográficas, especialmente en todo lo relacionado con la manufactura y uso de instrumentos. Varias de esas fuentes señalaban que para la producción de instrumentos pulimentados como hachas, azadas, etc., era necesario mucho tiempo de intenso trabajo. Sus experimentaciones contradijeron esos datos así como los referidos a la efectividad de esos instrumentos. También demostró que formas iguales no tuvieron por qué tener un mismo uso y, a la inversa, que formas diferentes pudieron ser usadas para una misma actividad, por eso la determinación funcional sólo se puede realizar analizando las huellas de uso y no utilizando analogías de las formas o tipos.

Creo que es una lástima que estos trabajos de Semenov, por cuestiones de idioma, no llegaran antes al “mundo científico occidental”; ya que, por ejemplo parece sorprender ahora la “modernidad” en la explicación de la metodología en un trabajo publicado inicialmente en 1940 (P.Anderson *et al.*, 2005: 15). Tal vez se hubieran evitado ríos de tinta y muchísimas horas de discusiones en diferentes congresos sobre los medios de observación (altos o bajos aumentos) por ejemplo. Tema éste que aún hoy en día se sigue arrastrando. Pareciera que en los siguientes treinta años desde la arqueología occidental lo único que se haya hecho es “reinventar” esa metodología (Anderson *et al.*, 2005: 15). Sin embargo, hay que reconocer el aporte de los trabajos posteriores, desde la arqueología occidental, en los que se realiza una descripción más detallada de los rastros de uso¹.

En las mesas redondas y discusiones del congreso de Verona quedó patente la diferencia en la concepción del método entre lo que planteó S.A. Semenov y cómo se aplicó más tarde en occidente. Por una parte, desde la escuela de San Petersburgo, el término de “*traceología*”, tomado por S.A. Semenov de la criminalística, significa el estudio NO solo de los rastros de uso, sino también de los rastros tecnológicos, las alteraciones postdeposicionales, enmangues, etc.; por lo que de acuerdo con E.Yu. Giria y A. Resino (2002: 173) este término define mejor la propuesta que el usado más popularmente en occidente de “*use-wear*”. Desde la arqueología francesa también se ha utilizado el término “*tracéologie*”, sin embargo, salvo excepciones, ha adolecido por lo general de un marco teórico, lo que ha convertido esos análisis de rastros de uso en meros listados de movimientos y materias trabajadas. De ahí que este tema ya fuera ampliamente discutido en el congreso que celebramos en Barcelona (Clemente *et al.*, 2002) y algun@s nos decidiéramos a utilizar “*Análisis Funcional*”, entendiéndolo más bien desde la perspectiva de S.A. Semenov como un análisis integral y eje vertebrador del análisis de los restos líticos arqueológicos (Briz *et al.*, 2002) ya que consideramos que existe una conexión ineludible entre el Análisis Funcional y la categoría socio-económica de “trabajo”, por ello no

parece tampoco casual que esta metodología surgiese en un contexto influido por el materialismo histórico. Se podría definir como “*la identificación y el estudio de los procesos de trabajo a través de la materialidad social*” y se plantea tres cuestiones básicas: ¿qué se produce?; ¿cómo se produce? y ¿quién o quienes producen? (Risch, 2002: 21). Ya ha quedado patente en numerosos trabajos que este método resulta imprescindible si queremos conocer mejor las sociedades prehistóricas. A través de él obtenemos valiosa información de índole social ya que podemos analizar las actividades productivas llevadas a cabo con los instrumentos de trabajo (no solo líticos), conocer la funcionalidad del sitio, observar la organización social del espacio y en contextos arqueológicos concretos, como en los enterramientos neolíticos del noreste de la península Ibérica (Gibaja *et al.*, 1997; Gibaja, 2002) la división del trabajo por sexo y/o edad. Confiamos pues, que estos análisis funcionales, entendidos como el método de estudio de los procesos de trabajo y consumo a través de la materialidad social, pueda llegar a desempeñar un papel paradigmático en la arqueología del siglo XXI, tal y como ocurrió con el método tipológico en otros tiempos pasados.

Notas.

¹ Esto es algo que se realizó más bien en los años 80 con los trabajos de L. Keeley (1980), P. Anderson (1980), M.E. Mansur (1980), P. Vaughan (1981), H. Plisson (1985), etc.

Bibliografía.

- ANDERSON-GERFAUD, P.C., 1981: *Contribution méthodologique à l'analyse des micro-traces d'utilisation sur les outils préhistoriques*. Thèse de 3^{ème} Cycle. Université de Bordeaux I, n° 1607.
- ANDERSON, P.C., KOROBKOVA, G.F., LONGO, L., PLISSON, H. y SKAKUN, N., 2005: “Various viewpoints on the work of S.A. Semenov”. En LONGO, L. y SKAKUN, N., Eds.: *The roots of use-wear analysis: selected papers of S.A. Semenov*, pp.11-19. Memorie del Museo Civico di Storia Naturale di Verona (2.serie). Sezione Science dell’Uomo, n° 7.
- BRIZ, I., CLEMENTE, I., PIJOAN, J., TERRADAS, X. y VILA, A., 2002: “Contextos etnoarqueològics i l’estudi de conjunts lítics”. *Cota Zero*, 17, pp. 12-20. Vic.
- CLEMENTE CONTE, I., 1997. *Los instrumentos líticos de Túnel VII: una aproximación etnoarqueológica*. Treballs d’etnoarqueología 2. UAB-CSIC, Madrid.
- CLEMENTE, I., RISCH, R. y GIBAJA, J.F., Eds., 2002: *Análisis Funcional: su aplicación al estudio de sociedades prehistóricas*. BAR Internacional Series 1073.
- GIBAJA BAO, J. F., 2002: *La función de los instrumentos líticos como medio de aproximación socio-económica. Comunidades del V-IV milenio cal. BC en el noreste de la Península Ibérica*. Tesis Doctoral. Universitat Autònoma de Barcelona.

- GIBAJA, J.F., CLEMENTE, I. y VILA, A., 1997: “Una aproximación a través del Análisis Funcional a sociedades neolíticas del Noreste Peninsular”. En BALBÍN, R. DE y BUENO, P., Eds.: *Actas del II Congreso de Arqueología Peninsular. Tomo II: Neolítico, Calcolítico y Bronce*, pp. 129-136. Fundación Rei Afonso Henriques-Zamora.
- GIRIA, E.YU. y RESINO LEÓN, A., 2002: “Semenov –Kostionki- Palaeolithic Science”. *Archaeological News*, nº 9, pp. 173-190. Russian Academy of Sciences. Institute for the History of Material Culture. St. Petersburg.
- KEELEY, L.H., 1980: *Experimental determination of stone tool uses. A micro-wear análisis. Prehistory, Archaeology and Ecology Series*. The University of Chicago Press. Chicago.
- MANSUR, M. E., 1980: “Las estrías como microrrastrós de utilización: clasificación y mecanismos de formación”. *Antropología y Paleoecología Humana*, 2, pp. 21-41.
- PLISSON, H., 1985: *Étude fonctionnelle d’outillages lithiques préhistoriques par l’analyse des micro-usures : recherche méthodologique et archéologique*. Thèse de 3^{ème} Cycle. Université de Paris I.
- RISCH, R., 2002: “Análisis funcional y producción social: relación entre método arqueológico y teoría económica”. En CLEMENTE, I., RISCH, R. y GIBAJA, J.F., Eds.: *Análisis Funcional: su aplicación al estudio de sociedades prehistóricas*, pp. 19-29. BAR International Series 1073.
- SEMENOV, S.A., 1957/1964/1981: *Pervobitnaya Tejnika. Materiali y Isledovania po Arjeologuii SSSR, nº 54, Moskva (1957). Prehistoric Technology. Cory, Adams and Mackay, London (1964). Tecnología Prehistórica (Estudio de las herramientas y objetos antiguos a través de las huellas de uso)*. Akal Editor. Madrid.
- SEMENOV, S.A., 1968. *Razsvitie tejniki v Kamenom veke (Desarrollo de las técnicas en la Edad de Piedra)*. Academia Nauk SSSR, Institut Arjeologuii, Leningrad.
- SHCHELINSKY, V.E. 1983. *K izsucheniu tejniki, tejnologuii izgotovlenia y funktsiy orudiy musterskoy epoji. Tejnologuia proisvostva v epoju paleolita*, pp. 72-133. Academia Nauk SSSR. Institut Arjeologuii. Leningrad.
- VAUGHAN, P., 1981. *Lithic Microwear Experimentation and the functional análisis of a Lower Magdalenian stone tool assemblage*. Tesis Ph. D., Dept. of Anthropology. Univers. of Pennsylvania. Philadelphia.